



Către:

JUDECĂTORIA BRAȘOV
Camera de Consiliu

Ref.:

Dosar nr. 13334/197/2014

Termen: 16.06.2014

DOMNULE JUDECĂTOR,

În temeiul art. 340 din NCpp, subscrisa SC ELECTRIC AVENUE SRL – LINX[®], cu sediul în Brașov, str. Sitei nr. 55, cod 500074, tel.: 0268-414290, fax: 0268-414207, mobil: 0722-459459, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului din Brașov sub numărul J08/804/2001, CIF RO 14029864, reprezentată de administrator ing. Boboc Costel-Laurențiu, depunem la dosarul cauzei următoarele documente și prezentăm următoarele aspecte prin care susținem plângerea adresată Judecătoriei Brașov la data de 13.05.2014 împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale datate 28.01.2014.

1. Privind admisibilitatea cererii

La data de 18.03.2014 am primit comunicarea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din data de 28.01.2014 dată de d-na procuror Anuța Anișoara Magdalena. La data de 04.04.2014, potrivit art. 336-339 Cpp am depus plângere împotriva acestei soluții la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov (anexăm dovada plângerii din data de 04.04.2014).

Întrucât, potrivit art. 340 alin. (1) și (2) NCpp prim-procurorul nu a soluționat plângerea în termen de 20 de zile, ne-am adresat Judecătoriei Brașov la data de 13.05.2014.

Această stare de lucruri este confirmată și de faptul că numai la data de 14.05.2014 prim-procurorul Dominte Ciprian Vasile a emis ordonanța prin care ne respinge plângerea. Documentul a fost comunicat pe baza semnăturii avocatului nostru, Diaconu Daniel, la această dată (il anexăm în copie, așa cum ne-a fost comunicat).

2. Privind desființarea ordonanței primului procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov din data de 14.05.2014 și trimiterea cauzei pentru cercetare și începerea urmăririi penale împotriva făptuitorilor la unitatea de parchet competentă.

Motivul pentru care solicităm desființarea actului mai sus menționat este în principal acela că primul-procuror nu răspunde, prin motivația sa, la criticile punctuale adresate de noi sau persistă în eroare, interpretând eronat datele rezultate din înscrisurile existente la dosar.

a). Nu s-a reținut corect locul săvârșirii faptei și se persistă intenționat în confuzie cu motivații de felul „*nu este așadar greșit dacă se face referire la locația respectivă ca fiind Piața Sfatului ori str. Mureșenilor nr. 23*”. Locul săvârșirii faptei este foarte important deoarece dacă pe str. Mureșenilor SC Flashnet are în utilizare tubulatură subterană ne-echipată cu elemente de comunicații, în Piața Sfatului (acolo unde se afla montată camera video sustrasă), numai societatea noastră avea o rețea subterană echipată cu fibră optică, bransamente la stâlpii de iluminat și terminale de comunicație special construite pentru supravegherea video.

Locația Piața Sfatului nr. 23 și str. Mureșenilor nr. 23 sunt adrese total diferite, aflate la o distanță de aproximativ 1km una față de cealaltă. Cum poate oare dl. prim-procuror să considere că este aceeași locație? Astfel, se demonstrează superficialitatea analizării cazului.

Cu alte cuvinte, această realitate a locului unde se afla dispozitivul de supraveghere video era definitorie pentru ca organul de cercetare penală să sesizeze că atât lucrătorii SC Flashnet SRL (care aveau reprezentarea camerelor proprii și a dispunerii acestora în Mun. Brașov) cât și

reprezentantul Primăriei Mun. Braşov (care avea cunoştinţă despre contractele existente) nu aveau nici o justificare pentru demontarea şi însuşirea acestei componente a sistemului nostru de supraveghere video. Nu este legală şi nici justificată folosirea reţelei şi terminalului de comunicaţii ce ne aparţin de către făptuitori, fapt ce constituie infracţiune prevăzută expres de art. 230 alin. (2) NCp.

b). Motivele invocate de prim-procuror pentru a nu reţine faptele de furt, distrugere şi folosire fără drept sunt netemeinice şi ireale. Iată exemple:

- autorii „nu şi-au luat anumite măsuri pentru a nu fi recunoscuţi”, de parcă ar fi primul fapt cand hoţii au astfel de mod de operare;
- „au acţionat în timpul zilei”, de parcă furturile s-ar produce obligatoriu numai noaptea;
- „se reţine că demontarea s-a făcut de către oameni specializaţi” – noi nu am reclamat slaba calificare a oamenilor, ci fapta de furt;
- „în locul acestei camere au fost montate alte două camere de supraveghere video care funcţionează fără probleme” – camerele video sunt ale făptuitorilor, iar reţeaua şi terminalul de comunicaţii pe care le folosesc sunt ale noastre.

c). Nu a fost înţeles faptul că societatea noastră reclamă nu atât furtul unei componente a sistemului de supraveghere, ci şi restabilirea situaţiei anterioare, adică re-montarea camerei noastre la sistem de către cei care au luat-o. Trebuie înţeles că, prin furtul unei componente (camera video) a fost practic distrus un sistem de supraveghere video funcţional, care transmitea imagini.

d). Prim-procurorul reţine, fără temei, că „lipseşte total scopul însuşirii pe nedrept”. Nimic mai fals Din datele de cercetare ale dosarului rezultă clar scopul SC Flashnet SRL de a-şi monta numai camerele proprii, desfiinţând concurenţa. Dacă în Piaţa Sfatului, aşa cum susţine în declaraţie Vlad Gabriela, reprezentanta Primăriei (şef Serviciu Informatic) erau montate mai multe camere de supraveghere şi a dat dispoziţie de „relocare”, cum se explică faptul că după demontarea camerei noastre şi însuşirea acesteia (fiind descoperită de organele de urmărire penală în proprietatea SC Flashnet SRL) SC Flashnet a montat pe acelaşi stâlp alte 2 camere video?

În speţă, în favoarea autorilor presupusei fapte nu se poate invoca de către procuror „buna-credinţă” întrucât atât SC Flashnet SRL cât şi reprezentanţii Primăriei Mun. Braşov ar fi trebuit să aibă acţiuni care să o demonstreze.

Considerăm că atât SC Flashnet SRL cât şi reprezentanţii Primăriei Mun. Braşov, dacă ar fi fost „de bună credinţă”, în momentul în care au sesizat că se afla în eroare – aşa cum consideră, în ordonanţa menţionată, dl. prim-procuror, ar fi îndreptat eroarea comisă. Ori, faptul că nu s-a întâmplat acest lucru şi folosesc în continuare reţeaua şi terminalul nostru de comunicaţii demonstrează gravitatea acestor fapte deoarece importantă este instalaţia şi folosirea ei, de care suntem lipsiţi, nu o simplă componentă - respectiv camera video - pe care vor să ne-o restituie.

De asemenea, rugăm conexarea tuturor dosarelor, deoarece atât cel care face obiectul prezentei plângeri cât şi cele aflate la Poliţie, după cum afirmă dl. prim-procuror (plângerile înregistrate în data de 18.06.2013, 19.07.2013 şi completarea din 20.08.2013, respectiv dosarele 8845/P/2013, 7575/P/2013 – conexate sub nr. 7575/P/2013 şi 4591/P/2013) au acelaşi obiect, respectiv furtul camerelor video, distrugerea/schimbarea destinaţiei terminalelor de comunicaţii şi folosirea abuzivă, fără drept, a instalaţiilor noastre în interesul expres, exclusiv al SC Flashnet SRL. Aceste fapte sunt motivate de către procuror fără legătură cu probele şi realitatea din teren, ceea ce ne aduce prejudicii foarte mari. Toate acestea au la bază şi drept motivare relaţiile subterane şi interesele financiare ale SC Flashnet SRL şi ale anumitor funcţionari din Primăria Mun. Braşov.

Solicităm expres să fim şi noi audiaţi pe parcursul cercetărilor.

Cu deosebită consideraţie,
SC ELECTRIC AVENUE SRL
Administrator Boboc Costel Laurenţiu

Braşov
03.06.2014

