



Dosar nr. 1049/II-2/2014

**ORDONANȚĂ**  
din data de 14.05.2014

**Prim-procuror Dominte Ciprian Vasile**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov,

Examinând plângerea formulată de petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX**, împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale nr. 6945/P/2013, din data de 28.01.2014, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov în dosarul penal având același număr unic,

**CONSTAT:**

Prin ordonanța procurorului nr. 6945/P/2013, din data de 28.01.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. 6 C.proc.pen. raportat la art. 10 alin. 1 lit. a și d C.proc.pen., neînceperea urmăririi penale față de numitul Tibad Marius Cornel și SC Flashnet SRL pentru infracțiunile de *furt calificat*, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. e C.pen., *distrugere*, prev. de art. 217 alin. 1 C.pen., și *abuz de încredere*, prev. de art. 213 alin. 1 C.pen., reținându-se că faptei de *furt calificat* îi lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii, și anume intenția de sustragere/însușire, ca element al laturii subiective a infracțiunii, iar faptele de *distrugere* și *abuz de încredere* nu există în materialitatea lor.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus restituirea către petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX** a camerei de supraveghere video marca IQeye Santinel cu seria MAC – 00-50-1A-02-29-6B, măsură dispusă și printr-o ordonanță emisă anterior soluționării cauzei penale, referitor la care petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX**, prin reprezentant legal Boboc Laurențiu Costel, a precizat că refuză să intre în posesia bunului restituit (aflat în custodia parchetului în prezent, la camera de corpuri delictive) până la restabilirea situației anterioare comiterii faptei.

Împotriva acestei rezoluții a formulat plângere, în termen legal, petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX**, prin avocat ales, invocând, punctual, mai multe aspecte de nelegalitate și netemeinicie a soluției (pe care le vom prezenta în continuare, pe măsură ce vom și răspunde fiecăruia dintre acestea), în final solicitând infirmarea soluției, redeschiderea cercetării penale și începerea urmăririi penale în cauză.

**Analizând actele premergătoare efectuate în dosarul penal cu nr. 6945/P/2013, se reține că plângerea petentei SC Electric Avenue SRL – LINX este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.**

Cu privire la criticile aduse soluției, formulate în plângerea împotriva soluției la **punctul 3**, din actele premergătoare efectuate în cauză, materializate prin înscrisurile existente la dosar, corelate cu verificările efectuate în evidențele parchetului, se constată că sustragerea camerei de supraveghere video de pe reclama cu LED din fața clădirii Modarom **nu a făcut obiectul dosarelor penale nr. 6945/P/2013 sau 7068/P/2013 (acesta din urmă conexat la 6945/P/2013)**. Plângerile petentei referitoare la această faptă au fost înregistrate sub nr. de dosar penal 8845/P/2013, respectiv 7575/P/2013, dosare care au fost conexe sub nr. de dosar penal

7575/P/2013, care se află în prezent, în lucru, la Poliția Mun. Brașov, cel mai probabil la Secția 1 Poliție.

Tot fără legătură cu prezenta cauză, precizăm că există înregistrat și dosarul penal nr. 4591/P/2013, având ca obiect tot o plângere a petentei **SC Electric Avenue SRL – LINX**, dosar aflat în prezent, în lucru, la Poliția Mun. Brașov, cel mai probabil la Secția 1 Poliție.

Cu privire la criticile aduse soluției, formulate în plângerea împotriva soluției la **punctul 6**, din actele premergătoare efectuate în cauză, materializate prin înscrisurile existente la dosar, rezultă că, la data de 03.06.2013, a fost audiat numitul Boboc Laurențiu Costel, aceasta fiind, într-adevăr, singura declarație dată în cauză de susnumitul.

Apreciem că neaudierea din nou a reprezentanților petentei, la o dată ulterioară, nu este de natură, prin ea însăși, să afecteze în vreun fel soluția pronunțată în cauză, câtă vreme această soluție a fost pronunțată în baza probelor existente la dosar, care se coroborează între ele, și care au fost apreciate de către procuror ca fiind suficiente pentru a se dispune o soluție legală și temeinică în cauză, în condițiile în care legea nu prevede că audierea persoanei vătămate trebuie făcută de mai multe ori în cursul procesului.

Pe de altă parte, petenta avea posibilitatea de a solicita oricând să fie audiată ori să depună la dosar memorii în care să prezinte, pe larg, cum stau lucrurile în opinia sa.

Cu privire la criticile aduse soluției, formulate în plângerea împotriva soluției la **punctele 1, 2, 4, 5, 7 și 8**, din actele premergătoare efectuate în cauză, materializate prin înscrisurile existente la dosar, rezultă următoarele aspecte:

- la data de 04.06.2013 petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX** a formulat o reclamație la Secția 1 Poliție Brașov, care a fost înregistrată sub nr. de dosar penal 7068/P/2013, în care arată că i-a fost sustrasă o cameră de supraveghere video situată în Piața Sfatului, pe stâlpul de iluminat situat în dreptul imobilului cu nr. 23 (este vorba despre str. Mureșenilor nr. 23, acest nr. al străzii fiind situat în dreptul Pieței Sfatului; **nu este, așadar, greșit, dacă se face referire la locația respectivă ca fiind Piața Sfatului ori str. Mureșenilor nr. 23; ceea ce rezultă din actele dosarului, fără nici un dubiu, este faptul că s-a avut în vedere, în cursul anchetei, exact stâlpul de iluminat public și camera de supraveghere video la care face referire și petenta în plângerea sa, neexistând nicio confuzie sub acest aspect**), și că s-a distrus instalația de comunicații aferentă camerei sustrate; la data de 05.06.2013, a fost înregistrată aceeași plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (diferența față de prima, scrisă olograf, fiind aceea că era redactată pe calculator), în care se reclamă exact aceleași aspecte ca și în plângerea înregistrată la Secția 1 Poliție, aceasta fiind înregistrată sub nr. de dosar penal 6945/P/2013;

- aceste două dosare penale vizează presupusa sustragere a camerei de supraveghere video din Piața Sfatului și distrugerea instalației aferente (la care s-a făcut referire în înscrisuri ca fiind camera de supraveghere video din Piața Sfatului nr. 23 sau str. Mureșenilor nr. 23); dosarele penale în cauză au fost conexe sub nr. de dosar penal 6945/P/2013, soluționat prin ordonanța nr. 6945/P/2013, din data de 28.01.2014, respectiv prezenta soluție criticată de către petentă;

Potrivit dispozițiilor art. 208 alin. 1 C.pen. (vechiul cod penal), luarea unui bun din posesia sau detenția altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, constituie infracțiunea de furt și se pedepsește cu închisoarea de la unu la 12 ani.

Analizând circumstanțele presupusei fapte de furt reclamate, prin prisma acestei dispoziții de incriminare, se constată că nu sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii, astfel încât, în mod corect, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de autorii indicați de către petentă.

Astfel, se constată că demontarea camerei de supraveghere în litigiul de către angajații SC Flashnet SRL s-a realizat cu bună-credință, aceștia având convingerea că bunul în cauză aparține Primăriei Mun. Brașov, care a și dat ordinul de demontare a camerei, iar după demontare, camera de supraveghere video a fost păstrată în bune condiții pentru a fi montată într-un alt loc. Or, această manieră de derulare a evenimentelor și lipsa totală a scopului însușirii pe nedrept a bunului face imposibilă angajarea răspunderii penale a autorilor sub aspectul infracțiunii analizate.

Un alt argument în favoarea autorilor presupusei fapte de furt este și faptul că între SC Flashnet SRL și petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX** a fost încheiat un contract civil, în baza căruia a fost transferată o parte a rețelei de comunicații către SC Flashnet SRL, iar demontarea camerei de supraveghere, în condițiile în care, în locul acesteia, au fost montate alte două camere de supraveghere video de către SC Flashnet SRL, poate constitui inclusiv o interpretare eronată a dispozițiilor contractuale de către SC Flashnet SRL, poate constitui inclusiv o susceptibilitate să conducă, eventual, la angajarea răspunderii civile contractuale a acesteia pentru prejudiciile create petentei, însă nefiind suficientă pentru angajarea răspunderii penale sub aspectul infracțiunii de furt. Reaua-credință a reprezentanților SC Flashnet SRL aleasă de petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX**, având în vedere modul și mijloacele de săvârșire a faptei, faptul că aceștia nu și-au luat anumite măsuri pentru a nu fi recunoscuți, acționând în timpul zilei, în mod vizibil, ca și cum ar fi fost îndreptățiți să facă ceea ce au făcut, nu este suficient de caracterizată pentru a fi interpretată ca o intenție de sustragere, de a comite o infracțiune, astfel încât soluția dată sub aspectul faptei de furt calificat apare ca fiind legală și temeinică, chiar dacă la motivarea acesteia s-au strecurat și mici inexactități, care nu sunt de natură a o schimba pe fond.

Pentru soluționarea completă a cauzei, sub toate aspectele, tocmai pentru ca soluția dată să fie la adăpost de orice critici ulterioare, s-a apreciat de către procuror că este bine să se pronunțe și asupra infracțiunii de *abuz de încredere*, la care reclamanții nu fac referire în mod expres și direct, însă care reiese, oarecum, din actele dosarului. Apreciem că pronunțarea acestei soluții în cauză nu este de natură a afecta în vreun fel celelalte soluții date și nu aduce nicio vătămare intereselor legitime ale părților implicate, astfel încât nu se impune cenzurarea acesteia.

În ceea ce privește infracțiunea de *distrugere*, care, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. 1 C.pen. (vechiul cod penal) este fapta de a distruge, degrada ori aduce în stare de neîntrebuințare a unui bun aparținând altuia sau împiedicarea luării măsurilor de conservare ori de salvare a unui astfel de bun, precum și înlăturarea măsurilor luate, în mod legal și temeinic s-a constatat că aceasta nu există în cauză, câtă vreme rețeaua de comunicații nu a fost afectată în vreun fel de demontarea camerei de supraveghere video aparținând petentei, o dovadă în acest sens fiind faptul că imediat, în locul acestei camere, au fost montate alte două camere de supraveghere video, care funcționează fără probleme. Nu în ultimul rând, se reține că demontarea s-a făcut de către oameni specializați, care cu asta se ocupă în mod obișnuit, iar după cum s-a arătat mai sus, nu s-a pus nicio clipă problema distrugerii sau sustragerii de bunuri.

În prezent, camera de supraveghere video reclamată ca fiind sustrasă se află la camera de corpuri delictive a parchetului și s-a dispus restituirea acesteia către petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX**, fiind de neînțeles atitudinea acesteia din urmă de a refuza cu vehemență să intre în posesia bunului, în condițiile în care a motivat că acesta are o valoare substanțială și lipsa acestuia îi aduce prejudicii în fiecare zi.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, se reține că între SC Flashnet SRL și petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX** există o situație litigioasă, pe fondul contractelor civile încheiate atât între aceste două entități, cât și între fiecare dintre acestea, pe de o parte, și Primăria Mun. Brașov, pe de altă parte, aspecte care pot fi rezolvate fie în mod amiabil, fie prin intermediul instanței civile competente, eventualele prejudicii materiale pe care și le-au creat

reciproc putând fi recuperate pe calea unei acțiuni civile, parchetul neavând competența de a dispune, potrivit solicitării, restabilirea situației anterioare comiterii infracțiunii, câtă vreme s-a reținut că nu s-a săvârșit nicio infracțiune în cauză, iar *abuzul/folosința abuzivă* a unui bun aparținând altuia nu este incriminat ca infracțiune în legea penală, câtă vreme presupusul *utilizator abuziv* are de partea sa o aparență de drept de folosință a bunului în litigiu, bazată pe anumite împrejurări de fapt.

Având în vedere toate aceste aspecte, apreciem că soluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă în cauză prin ordonanța atacată este legală și temeinică, fiind susținută de actele premergătoare administrate, astfel încât se va dispune respingerea plângerii formulată de petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX** împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale nr. 6945/P/2013, din data de 28.01.2014, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov în dosarul penal având același număr unic, ca neîntemeiată, petenta având posibilitatea conferită de lege de a formula plângere la judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Brașov împotriva prezentei ordonanțe, în termenul legal de 20 de zile de la data primirii acesteia.

Pentru aceste considerente,

**În temeiul dispozițiilor art. 336-339 C.proc.pen. și art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară,**

#### **DISPUN:**

Respingerea plângerii formulată de petenta **SC Electric Avenue SRL – LINX** împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale nr. 6945/P/2013, din data de 28.01.2014, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov în dosarul penal având același număr unic, ca neîntemeiată.

Menținerea ordonanței atacate, aceasta fiind legală și temeinică.

Soluția se comunică petentei **SC Electric Avenue SRL – LINX** (la sediul apărătorului ales), și persoanelor interesate SC Flashnet SRL și Tibad Marius Cornel.

**PRIM-PROCUROR,  
DOMINTE CIPRIAN VASILE**

